

р 30
131



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Октября 1-го



19.

1897 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
данци Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движенія и перемѣны по епархіальной службѣ.

Бывшій псаломщикъ при Бѣлосорокской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Стефанъ **Мигай** опредѣленъ псаломщикомъ къ Тѣшковской церкви, того же уѣзда, съ 15 сентября.

Псаломщикъ Ванюжичской церкви, мозырскаго уѣзда, Ми-
трофанъ **Шетельницъ**, согласно прошенію, перемѣненъ
къ Грабовской церкви, того же уѣзда, съ 20 сентября.

Священникъ Порѣчской церкви, игуменскаго уѣзда, Никифоръ **Копачинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Шацкой церкви, того же уѣзда, съ 21 сентября.

Псаломщикъ Вилейской церкви, борисовскаго уѣзда, Петръ **Садовскій**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 24 сентября.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Теодоръ **Шарковскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Вилейской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 25 сентября.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священника.

При церквахъ: *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 31 января; *Достоевской*, того же уѣзда, съ 10 февраля; *Комаровичской*, мозырскаго уѣзда, съ 10 марта; *Кринковской*, бобруйскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; *Вылазской*, пинскаго уѣзда, съ 11 мая; *Обровской*, того же уѣзда, съ 20 мая; *Жаровской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 7 іюля; *Глинянской*, пинскаго уѣзда, съ 26 іюля; *Ухвальской*, борисовскаго уѣзда, съ 10 сентября и *Порѣчской*, игуменскаго уѣзда, съ 21 сентября.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Бобруйской соборной*, съ 14 іюля; *Озаричской*, бобруйскаго уѣзда, съ 20 августа и *Ванюжичской*, мозырскаго уѣзда, съ 20 сентября.

Исключаются изъ списковъ за смертію священники церквей: *Ухвальской*, борисовскаго уѣзда, Александръ **Бирюковичъ**, съ 10 сентября и *Шацкой*, игуменскаго уѣзда, Александръ **Шлышевскій**, съ 15 сентября.

Объявляется благодарность Епарх. Начальства:

Слѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими въ Качановичскую, пинскаго уѣзда, церковь пожертвованія: Ивану Коновалову — колокола въсомъ 6 пуд. 2 фун., стоимостью 102 р., двухмѣстной иконы Спасителя и Божіей Матери въ серебряномъ 84 пробы окладѣ и въ рѣзномъ золоченномъ кіотѣ въ 75 р., иконы Тайной Вечери въ 25 руб., напрестольнаго ручнаго креста въ 8 р., кадила въ 5 р., фунта смирны на 4 руб., полного литургійнаго серебрянаго 84 пробы вызолоченнаго прибора въ 125 р. и воздуховъ въ 32 р., церковному старостѣ Стефану Горегляду и члену церковнаго попечительства Борису Шоломицкому за пожертвованіе облаченія на жертвенникъ и покрововъ на престоль и жертвенникъ цѣною въ 30 р., носячаго фонаря, кадила и кропила, всего на 10 р.; вдовѣ статскаго совѣтника Маріи Елиновской за пожертвованіе въ Косинскую, борисовскаго уѣзда, церковь подсвѣчника, стоимостью 12 р., Юрьевскому волостному старшинѣ Цѣхановичу за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ иконъ — Спасителя и Божіей Матери въ 6 руб., домохозяевамъ дер. Хотѣнова Косинскаго прихода за пожертвованіе въ свою кладбищенскую церковь полного священническаго облаченія въ 22 р. 65 к., мѣдно-вызолоченной дарохранительницы въ 18 р. и кадила въ 2 р.; прихожанамъ Косинской церкви, борисовскаго уѣзда, за пожертвованіе 960 р. 60 к. на ремонтъ своей приходской церкви, 200 р. на дополнительныя работы и по ремонту церкви: покраску масляною краскою всей церкви внутри, устройство новаго фронтнаго крыльца къ церкви и воротъ въ оградѣ церкви и 450 р. на передѣлку стараго иконостаса съ надстройкою надъ нимъ втораго яруса съ новыми иконами и пріобрѣтеніе полного священническаго праздничнаго облаченія въ 65 р. и сельскому старостѣ Косинскаго общества крестьянину Никитѣ Красуцкому за особую ревность и усердіе къ успѣшному производству ремонта Косинской церкви.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Минская Духовная Консисторія объявляетъ къ должному исполненію причтамъ и благочиннымъ Минской епархіи, что на протоколѣ Консисторіи 21-го Августа сего года состоявшемся по дѣлу о священникѣ Дунайчицкой церкви Іоаннѣ Круковскомъ и псаломщикѣ той же церкви Стефанѣ Околовичѣ, обвиняемыхъ въ неаккуратномъ веденіи метрическихъ книгъ, Его Преосвященство 24 того Августа за № 4239 изволилъ написать, между прочимъ, слѣдующую резолюцію: «Такъ какъ мною при ревизіи церковныхъ документовъ во время обзорѣнія церквей епархіи неоднократно замѣчалось и было обращено вниманіе и причтовъ и Благочинныхъ на то, чтобы не совершали въ одинъ день большаго числа браковъ; между тѣмъ при обзорѣнія церквей епархіи въ Сентябрѣ 1896 года, кромѣ Дунайчицкой церкви (въ коей 10 Мая было совершено 11 браковъ), усмотрѣно тоже въ Вышнянскомъ приходѣ (повѣнчано 21 Января 1896 г.—10 браковъ; 5 Мая—11 браковъ; 15 Мая—10 браковъ) и въ Прускомъ приходѣ—вѣнчаютъ въ одинъ день по 7 и 8 браковъ; а въ Семезевскомъ приходѣ 15 Мая 1896 г. въ одинъ день повѣнчано было 14 браковъ (!!), при чемъ псаломщикъ—діаконъ Антоній Русецкій на вопросъ мой (при ревизіи церкви не были ни бывший священникъ Петръ Подольскій, уволенный заштатъ, по слѣпотѣ, ни вновь назначенный изъ Пережира Игуменскаго уѣзда священникъ Малевичъ): «въ какомъ часу начали и въ какомъ часу окончили браковѣчанія»,—сказалъ, что вѣнчать начали въ 2 часа по полудни, а окончили къ 9 часамъ вечера, а на мое замѣчаніе, что указаннаго времени недостаточно для того, чтобы всѣ 14 браковъ совершить безъ сокращеній»—объяснилъ, что вѣнчали въ три приема по нѣсколько браковъ вмѣстѣ и прибавилъ, что это у нихъ практикуется: то Консисторія чрезъ

Минскія Епархіальныя Вѣдомости предпишетъ а) всѣмъ причтамъ Минской епархіи къ исполненію, чтобы не дозволяли себѣ вопреки Указу Святѣйшаго Синода отъ 3 Іюля 1733 г., вѣнчать въ одинъ день по нѣсколько (свыше 5 браковъ), а тѣмъ болѣе отнюдь не вѣнчали бы нѣсколько браковъ въ одинъ разъ, но каждый бракъ нужно совершать отдѣльно, подъ опасеніемъ отвѣтственности за неисполненіе; б) а Благочиннымъ предписать, чтобы за исполненіемъ требуемаго, при полугодичномъ обзорѣннн церкви, строго наблюдали и о виновныхъ въ неисполненіи, въ случаѣ усмотрѣннн таковыхъ, доносили бы мнѣ немедленно».

Копія съ циркулярнаго отношенія къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Свмеону, Епископу Минскому и Туровскому Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 Августа сего года за № 5034.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Инспекторскій Отдѣлъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, сообщая, что нѣкоторыя епархіальныя начальства въ представленіяхъ своихъ о производствѣ подчиненныхъ имъ должностныхъ лицъ въ чины и объ утвержденіи ихъ въ таковыхъ допускаютъ нѣкоторыя отступленія отъ существующихъ законоположеній, замедляющія дѣлопроизводства и нерѣдко влекущія за собою крайне нежелательную переписку для выясненія возникающихъ недоразумѣннн,—проситъ оказать содѣйствіе къ устраненію этихъ отступленнн отъ законнаго порядка.

Означенныя отступленія, какъ сообщаетъ Инспекторскій Отдѣлъ, преимущественно замѣчены въ слѣдующемъ:

1) До сего времени многія епархіальныя начальства направляють свои представленія о чинопроизводствѣ не въ Собственную ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярію по Инспекторскому Отдѣлу, а по прежнему въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената.

2) Въ нѣкоторыхъ изъ подобныхъ представленій усматривается нежеланіе предоставлять лицамъ, служащимъ по учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преимущества относительно чинопроизводства, означенныя въ стт. 481—494 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 года, но, вмѣсто того, выражается опредѣленно ходатайство объ утвержденіи ихъ въ чинахъ со дня поступленія на Государственную службу по ученымъ степенямъ и званіямъ, на основаніи стт. 131 и 132 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., а не по классу занимаемой должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ

3) Не соблюдаются въ означенныхъ представленіяхъ, въ случаѣ несвоевременности возбуждаемыхъ въ нихъ ходатайствъ о чинопроизводствѣ, требованія закона, предъявляемыя въ стт. 252 и 253 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г. относительно необходимости присовокуплять въ такихъ случаяхъ особое удостовѣреніе.

Независимо отъ сего Инспекторскій Отдѣлъ выражаетъ желаніе, чтобы относительно каждаго чиновника, представляемаго къ производству въ слѣдующій чинъ, за выслугу лѣтъ, было всегда обозначено, гдѣ онъ окончилъ образованіе и имѣеть ли онъ какой-либо учебный дипломъ или аттестатъ на ученую степень или званіе.

По поводу вышепоказанныхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, отступленій отъ установленнаго закономъ порядка по дѣлопроизводству о чинахъ, считаю долгомъ, съ своей стороны, изъяснить, что—1) Порядокъ, въ силу котораго представленія о чинахъ должны быть направляемы въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО

ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярія, установленъ еще въ 1894 году, а именно со времени ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 6 мая 1894 г. Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства, каковое положеніе ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно было привести въ дѣйствіе съ 1 Ноября умянутаго (1894) г. Въ томъ же году оно было опубликовано во всеобщее извѣстіе въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства №№ 72 и 112 за 1894 г., стт. 508 и 598. Затѣмъ объ этомъ порядкѣ представленія къ чинамъ неоднократно сообщалось въ циркулярныхъ отношеніяхъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ (отъ 18 октября 1894 г. за № 5517 и 12 августа 1895 года за № 4763). Наконецъ изложеніе этого порядка вошло и въ самый Сводъ Законовъ (Т. III изд. 1896 г. Уст. Служб. Прав. ст. 280 и особенно стт. 282—284).

2) Въ тѣхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, случаяхъ, когда лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ испрашиваются чины прямо по ихъ ученой степени, происходитъ отступленіе отъ требованій закона, изложенныхъ въ стт. 481—484 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., въ силу коихъ означеннымъ лицамъ надлежитъ испрашивать утвержденіе въ чинахъ, соответствующихъ классу занимаемой ими должности (по учебно-воспитательной части), по прослуженіи опредѣленнаго (именно 4-хъ лѣтняго) срока на сихъ должностяхъ, со старшинствомъ со дня поступленія ихъ въ службу. Отступленіе отъ столь ясно изложеннаго въ законѣ порядка въ данныхъ случаяхъ происходитъ, очевидно, отъ того, что духовно-учебныя начальства, допускающія такія отступленія отъ закона, смѣшиваютъ два порядка чиновпроизводства: одинъ, установленный собственно для лицъ, состоящихъ на учебно-воспитательныхъ должностяхъ (стт. 481—494 Уст. Служб. Прав.), другой — для лицъ, поступающихъ собственно на службу гражданскую и состоящихъ не на учеб-

ныхъ или воспитательныхъ, а вообще на административныхъ должностяхъ (стт. 131—132 Уст. Служб. Прав.).

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда представленіе къ чинамъ совершается несвоевременно (т. е. не къ назначенному сроку), законъ предъявляетъ требованія, изложенныя въ стт. 252 и 253 Уст. Служб. Прав., а именно, въ подобныхъ случаяхъ представляющія къ чинамъ начальства, при ходатайствѣ объ отдачѣ представляемому лицу полного старшинства, должны присовокупить удостовѣреніе, что лицо это заслуживаетъ производства въ чинъ со старшинствомъ по закону и что непредставленіе его въ свое время не должно быть вѣнено ему въ вину и препятствовать отдачѣ старшинства, если это произошло по независѣвшимъ отъ него причинамъ, съ объясненіемъ, въ чемъ онѣ заключались. Между тѣмъ многія духовно-учебныя начальства въ этихъ случаяхъ по большей части совершенно уклоняются отъ исполненія означеннаго требованія закона. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что вышеупомянутая несвоевременность въ представленіяхъ духовно-учебныхъ начальствъ о чинопроизводствѣ обыкновенно бываетъ слѣдствіемъ опущеній, а не вызывается достаточными причинами, въ родѣ тѣхъ, какія упоминаются въ приведенной ст. 253 Уст. Служб. Прав. Такія опущенія иногда заходятъ слишкомъ далеко. Такъ, изъ дѣлопроизводства Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода видно, что бывали и такіе случаи, что духовно-учебныя начальства испрашивали утвержденіе въ чинахъ по классу учебной должности по выслугѣ не 4 (какъ бы слѣдовало), а 10 и болѣе лѣтъ, равно какъ забывали представлять къ производству въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ въ теченіе также слишкомъ большого промежутка времени. Были даже случаи представленій къ утвержденію въ чинѣ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній по выслугѣ ими 35 лѣтъ, когда это оказывалось необходимымъ для нихъ при представленіи

ихъ къ награжденію орденомъ Св. Владимира по статуту за 35-лѣтнюю выслугу въ классныхъ чинахъ.

Принимая въ соображеніе, что всё вышеизложенныя отступленія отъ установленнаго закономъ порядка зависятъ, главнымъ образомъ, отъ недостаточнаго изученія узаконеній и формъ дѣлопроизводства со стороны завѣдующихъ онымъ секретарей и дѣлопроизводителей семинарскихъ и училищныхъ правленій, равно какъ и отъ недостаточно внимательнаго отношенія къ дѣлопроизводству со стороны членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, въ особенности же предсѣдателей оныхъ, которымъ принадлежитъ прямое и ближайшее руководство въ направленіи всѣхъ дѣлъ, обсуждаемыхъ въ сихъ правленіяхъ,—долгомъ поставляю сообщить объ изложенномъ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите-ли, обративъ вниманіе подлежащихъ учрежденій ввѣренной Вамъ епархіи на вышеозначенныя неправильности, допускаемыя въ представленіяхъ о чинопроизводствѣ, подтвердить имъ объ обязанности въ точности сообразоваться со всѣми требованіями, предъявляемыми закономъ на сей предметъ, для устраненія такихъ ненравильностей на будущее время.

Подлинное подписалъ *К. Побѣдоносцевъ*.

На семь отношеній Его Преосвященство 12-го Сентября 1897 года за № 4377 изволилъ написать слѣдующую резолюцію: Въ Консисторію. 1) Принять къ свѣдѣнію, руководству и точному неопустительному въ чемъ слѣдуетъ по сему исполненію. 2) Копіи съ сего отношенія сообщить Правленіямъ: Минской Духовной Семинаріи и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ Минской епархіи къ руководству и точному неопустительному исполненію въ чемъ слѣдуетъ по сему отношенію. 3) Препроводить копію съ сего отношенія также и въ Редакцію Минскихъ Епарх. Вѣд. для пропечатанія въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Вѣдомостей къ свѣдѣнію.

Копія отношенія Г. Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею отъ 16 Сентября 1897 года за № 9813 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь!

Съ разрѣшенія Св. Синода въ Московской Синодальной Типографіи печатаются Лицевые Святцы въ 12 красокъ, на лучшей брестольской бумагѣ, подъ редакціею Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго.

До 1-го Августа 1897 г. Типографіею принималась подписка на это изданіе, продолженная въ настоящее время еще на весьма краткій срокъ, а именно до 1 наступающаго Ноября. Лица, подписавшіяся до этого срока, при единовременномъ взносѣ 10 руб., получаютъ полный экземпляръ Святцевъ, состоящій изъ 48 таблицъ, по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, съ бесплатной пересылкой. Тѣ же таблицы, которыя уже изготовлены, высылаются подписчикамъ тотчасъ-же.

По окончаніи срока подписки экземпляръ Святцевъ будетъ продаваться по 14 руб. 40 коп., или по 35 коп. за каждую таблицу въ отдѣльности.

Все изданіе предполагается окончить въ Августъ мѣсяць 1898 года.

Представляя на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства образцы Святцевъ, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ, Милостивый Архипастырь, съ почтительнѣйшею просьбою, не изволите ли признать полезнымъ рекомендовать духовенству ввѣренной Вамъ епархіи пріобрѣсти изданіе Святцевъ на льготныхъ условіяхъ, предоставляемыхъ упомянутою подпискою, пока не миновала для этого возможность. (Подлинное за подписью Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею).

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Сентября 1897 года, послѣдовала таковая: «Въ Консисторію. 1) Копію съ сего отношенія немедля препроводить въ Редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія въ одномъ изъ ближайшихъ №№ съ рекомендаціею духовенству епархіи выписки Лицевыхъ Святцевъ на объявляемыхъ въ семь льготныхъ условіяхъ. Отношеніе сіе и прилагаемый образецъ Святцевъ хранить при дѣлахъ Консисторіи. 2) Отношеніемъ отъ моего имени увѣдомить Г. Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею о настоящемъ распоряженіи по сему отношенію.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи, составленный послѣ экзаменовъ и перезкзаменовъ, бывшихъ въ 1897 г.

К Л А С С Ъ V I.

Разрядъ первый.

Иванъ Коляго.

Александръ Бирюковичъ.

Николай Чайковскій.

Александръ Рудаковскій.

Павель Радкевичъ.

Павель Вершинскій.

Георгій Лисовскій.

Николай Шмаковъ.

Разрядъ второй.

Арсеній Шенець.

Павель Володько.

Владиміръ Роздяловскій.

Иванъ Герасимовичъ.

Феофанъ Воронежъ.

Іосифъ Квятковскій.

Вячеславъ Арень.

Василій Бирюковичъ.

Николай Соболевскій.

Алексѣй Бомаръ.

Александръ Мочульскій.

Алексѣй Ставровичъ.

Павель Томашевскій.

Владиміръ Оберманъ.

Петръ Лисицкій.

Константинъ Спепуржинскій.

К Л А С С Ъ V.

Разрядъ первый.	Михаиль Сцепуро.
Георгій Вершинскій.	Левъ Гомолицкій.
Сергѣй Наркевичъ.	Александръ Лисицкій.
Евѣимій Ланюкъ.	Григорій Ждановичъ.
Владиміръ Кричевскій.	Павель Бирюковичъ.
Разрядъ второй.	Всеволодъ Русецкій.
Лавръ Васюковичъ.	Георгій Сущинскій.
Николай Дубицкій.	Владиміръ Вечорко.
Феодоръ Комаръ.	Георгій Мацкевичъ.
Александръ Шубинъ.	Киприанъ Дылевскій.
Николай Альфонскій.	Иванъ Севрукъ.
Павель Печонко.	Николай Миньковскій.
Василій Тышкевичъ.	Николай Рункевичъ.
Иванъ Середа.	Иванъ Бычковскій.
Макарій Буйчиковъ.	Семень Бирюковичъ.
Николай Болшицынъ.	Іосифъ Рябченко.
Платонъ Бляевскій.	Константинъ Рождественскій.
Александръ Родаковскій.	Александръ Гертовичъ.
Илья Лебедевъ.	Владиміръ Любичъ.
Полик. Загоровскій (уволень).	
Николай Мацкевичъ.	Вновь принятый въ V кл.
Александръ Проневичъ.	Владиміръ Ржечицкій.

К Л А С С Ъ IV.

Разрядъ первый.	Амфилохій Шумаковичъ.
Стефанъ Бульчицкій.	Тимоеей Юхневичъ.
Иванъ Пилькевичъ.	Евгеній Протопоповъ.
Разрядъ второй.	Стефанъ Перебилло.
Евѣимій Федоровичъ.	Сергѣй Покровскій.
Петръ Людвигевичъ.	Семень Голиневичъ.
Всеволодъ Сомковичъ.	Евгеній Пигулевскій.
Константинъ Ковальскій.	Димитрій Сѣвбо.

Александръ Хильтовъ.	Всеволодъ Савичъ.
Геннадій Бируля.	Алексѣй Оерапонтовъ.
Владиміръ Кречетовичъ.	Александръ Писарчикъ.
Михаилъ Завитневичъ.	Василій Кристалевъ.
Іосифъ Тихоновичъ.	Петръ Петровичъ.
Александръ Зенюкъ.	Петръ Томашевскій.
Вячеславъ Горбацевичъ.	Евгеній Бернадскій.

Оставленный въ IV классѣ на повтор. курсъ.

Евгеній Павлюкевичъ.

К Л А С С Ъ III.

Разрядъ первый. Иванъ Пашинъ.

Григорій Ломако. Иванъ Смирновъ.

Разрядъ второй. Александръ Коба.

Иванъ Бирюковичъ. Данилъ Корженевскій.

Иванъ Москалевичъ. Евгений Рубановичъ.

Кириллъ Батуринь. Игорь Шолковичъ.

Петръ Вершукъ. Павелъ Зелетенкевичъ.

Павель Гинтовъ. Николай Тумиловичъ.

Ермій Петровскій. Павелъ Никольскій.

Александръ Шалай. Валерій Чириневичъ.

Эразмъ Бартошевичъ. Филиппъ Лисовскій.

Петръ Гречихо. Евгений Ястремскій.

Сергѣй Чеховичъ. Елисей Герасимовичъ.

Николай Зубковичъ. Антонъ Манкевичъ.

Николай Каминскій.

Оставлены въ III классѣ на повторительный курсъ.

Владиміръ Еречневъ. Вячеславъ Микульскій.

Георгій Сулковскій. Стефанъ Корженевскій.

Василій Лукашевичъ. Константинъ Барановскій.

Веніаминъ Русецкій (уволенъ).

Вновь принятый въ III классъ.

Петръ Король.

КЛАССЪ II НОРМАЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый.	Владиміръ Сорошкевичъ.
Павель Файницкій.	Александръ Богдановскій.
Иванъ Володковичъ.	Вячеславъ Заусцинскій.
Петръ Котаръ.	Петръ Сахаревичъ.
Иванъ Назаренко.	Александръ Пигулевскій.
Разрядъ второй.	Феодоръ Брониковскій.
Лаврентій Москалевичъ.	Павель Хрушевичъ.
Иванъ Хильтовъ.	Александръ Минервинъ.
Александръ Андреевскій.	Арсеній Янковскій.
Константинъ Сорочинскій.	Владиміръ Вечорко.
Иванъ Киркевичъ.	Александръ Вечорко.
Иванъ Рудаковскій.	Ростиславъ Чириневичъ.

Оставленные во II норм. классъ на повтор. курсъ.

Иванъ Бруякинъ.	Семень Зелезинскій.
Тимоѳей Андреевскій.	Григорій Тризно.
Николай Мицкевичъ.	Владиміръ Никольскій.

КЛАССЪ II ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый.	Александръ Мацкевичъ.
Александръ Малаха.	Павель Андрюкъ.
Михаилъ Брышевичъ.	Сергѣй Бирюковичъ.
Михаилъ Некрашевичъ.	Василій Никольскій.
Разрядъ второй.	Юсифъ Герасимовичъ.
Митрофанъ Бульчицкій.	Иванъ Радзивиневичъ.
Григорій Кохановичъ.	

Оставленные во II парал. классъ на повтор. курсъ.

Николай Буракъ.	Сергѣй Садовскій.
Иванъ Хлѣбцевичъ.	Арсеній Делявскій.

Александръ Юноцкевичъ.	Митрофанъ Тиминскій.
Порфирій Былинскій.	Сергѣй Леяевскій.
Вячеславъ Сулковскій.	Иванъ Ждановъ.

КЛАССЪ I НОРМАЛЬНЫЙ.

Оставленные въ I нормальн. классѣ на повтор. курсъ.

Петръ Боболовичъ.	Феодоръ Садовскій (уволень).
Іуліанъ Сомковичъ.	Германъ Ташковъ.
Владиміръ Ковальскій.	Флорентій Шестаковъ.
Аркадій Мигай.	Иванъ Дроздовскій.
Аполлинарій Чириневичъ.	Владиміръ Барановъ.

Переведенные въ I классъ Семинаріи изъ дух. училищъ
(въ алфавитномъ порядкѣ).

Андреевскій Иванъ.	Мацкевичъ Иванъ.
Борейко Захарія.	Мацкевичъ Стефанъ.
Бразовскій Иларіонъ.	Мочульскій Сергѣй.
Герасимовичъ Лаврентій.	Перепечинъ Георгій.
Головешкинъ Владиміръ.	Пинчукъ Алексѣй.
Горбацевичъ Поликарпъ.	Рункевичъ Григорій.
Гуриновичъ Василій.	Сѣвбо Иванъ.
Блимковичъ Владиміръ.	Хотяновскій Степанъ.
Лисицкій Антонъ.	Юноцкевичъ Николай.
Максимовичъ Сергѣй.	Ферапонтовъ Александръ.

КЛАССЪ I ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Оставленные въ I парал. классѣ на повторит. курсъ.

Александръ Ржецкій.	Иванъ Былинскій.
Александръ Невѣровскій.	Вячеславъ Верниковскій.
Николай Бирюковичъ.	Анатолій Гаховичъ.
Владиміръ Гомолицкій.	

Переведенные въ I классъ Семинаріи изъ духовн. училищъ
(въ алфавитномъ порядкѣ).

Бартошевскій Всеволодъ.	Оберманъ Владиміръ.
Байковскій Александръ.	Писарчикъ Дмитрій.
Благовѣщенскій Николай.	Плышевскій Митрофанъ.
Буйчиковъ Иванъ.	Протопоповъ Владиміръ.
Гаховичъ Всеволодъ.	Радзивиновичъ Василій.
Гладковъ Александръ.	Саковичъ Василій.
Горячко Александръ.	Сулковскій Петръ.
Желѣзняковичъ Александръ.	Тучкевичъ Иларіонъ.
Кульчицкій Михаилъ (уволенъ изъ Семинаріи).	Тычино Левъ.
Нарановичъ Θεодосій.	Яхневичъ Михаилъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи, состоящихъ въ
семь 189⁷/₈ учебномъ году на полномъ казенномъ содержаніи
и на стипендіяхъ.

А. На полномъ казенномъ содержаніи:

VI класса.	Сцепуржинскій Константинъ.
Бирюковичъ Александръ.	Томашевскій Павелъ.
Бирюковичъ Василій.	Чайковскій Николай.
Вершинскій Павелъ.	Шенець Арсеній.
Володько Павелъ.	Шмаковъ Николай.
Воронецъ Теофанъ.	V класса.
Герасимовичъ Иванъ.	Альфонскій Николай.
Коляго Иванъ.	Буйчиковъ Макарій.
Комаръ Алексѣй.	Вершинскій Георгій.
Мочульскій Александръ.	Вечорко Владиміръ.
Рудаковскій Александръ.	Гомолицкій Левъ.

Бляевскій Платонъ.	Гречихо Петръ.
Колпицынъ Николай.	Зубковичъ Николай.
Комаръ Θεодоръ.	Каминскій Николай.
Бричевскій Владиміръ.	Коба Александръ.
Ланюкъ Евѣимій.	Лисовскій Филиппъ.
Мацкевичъ Николай.	Ломако Григорій.
Наркевичъ Сергѣй.	Никольскій Павелъ.
Проневичъ Александръ.	Пашинъ Иванъ.
Родаковскій Александръ.	Петровскій Ермій.
Севрукъ Иванъ.	Рубановичъ Евгений.
IV класса.	Смирновъ Иванъ.
Горбачевичъ Вячеславъ.	Чеховичъ Сергѣй.
Завитневичъ Михаилъ.	Шалай Александръ.
Зенюкъ Александръ.	Шолковичъ Игорьъ.
Ковальскій Константинъ.	Чириновичъ Валерій.
Кречетовичъ Владиміръ.	II класса.
Кульчицкій Стефанъ.	Андреевскій Александръ.
Пигулевскій Евгений.	Вечорко Владиміръ.
Пилькевичъ Иванъ.	Володковичъ Иванъ.
Писарчикъ Александръ.	Герасимовичъ Іосифъ.
Петровичъ Петръ.	Биркевичъ Иванъ.
Покровскій Сергѣй.	Котаръ Петръ.
Сомковичъ Всеволодъ.	Крониковскій Θεодоръ.
Сѣвбо Дмитрій.	Брышевичъ Михаилъ.
Тихоновичъ Іосифъ.	Кульчицкій Митрофанъ.
Хильтовъ Александръ.	Малаха Александръ.
Юхневичъ Тимоѣй.	Назаренко Иванъ.
Федоровичъ Евѣимій.	Никольскій Василій.
III класса.	Пигулевскій Александръ.
Бирюковичъ Иванъ.	Рудаковскій Иванъ.
Вершукъ Петръ.	Сорочинскій Константинъ.
Герасимовичъ Елисей.	Сахаревичъ Петръ.
Гантовъ Павелъ.	Сорошкевичъ Владиміръ.

Файницькій Павель.	Горячко Александръ.
Хильтовъ Иванъ.	Лисицкій Антонъ.
Янковскій Арсеній.	Мацкевичъ Степанъ.
I класса.	Нарановичъ Феодосій.
Андреевскій Иванъ.	Пинчукъ Алексѣй.
Байковскій Александръ.	Писарчикъ Димитрій.
Бразовскій Иларіонъ.	Радзивиновичъ Василій.
Былинскій Иванъ.	Тучкевичъ Иларіонъ.
Гаховичъ Всеволодъ.	

В. На епархіальныхъ стипендіяхъ:

VI класса.	I класса.
Роздяловскій Владиміръ.	Буйчиковъ Иванъ.
II класса.	Жельзняковичъ Александръ.
Бохановичъ Григорій.	

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, составленный послѣ годовичныхъ испытаній и переекзаменовъ, бывшихъ въ концѣ 189^{6/7} и началѣ 189^{7/8} учебнаго года.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.	Миколашевскій Николай.
Новицкій Михаилъ.	Мазюкевичъ Александръ.
Жудро Петръ.	Околовичъ Аркадій.
Наркевичъ Андрей.	Скореходовъ Владиміръ.
Разрядъ второй.	Бернадскій Лаврентій.
Хрущевичъ Николай.	Майничъ Михаилъ.
Высоцкій Александръ.	Чеховичъ Иванъ.
Москалевичъ Михаилъ.	

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности съ причисленіемъ ко второму разряду—

Понятовскій Николай.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни внѣ разряда—

Яхневичъ Ѳеодоръ.

III К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.	Стучко Александръ.
Козачевскій Гуліанъ.	Ковалевскій Митрофанъ.
Чайковскій Иванъ.	Гаховичъ Иванъ.
Шелепинъ Иванъ.	Семеновъ Александръ.
Разрядъ второй.	Сѣвбо Василій.
Вечорко Михаилъ.	Бирюковичъ Иванъ.
Ясинскій Николай.	Разрядъ третій.
Радзивиновичъ Ѳеодоръ.	Масловскій Менандръ.
Петропавловскій Сергій.	Гаховичъ Александръ.
Москалевичъ Иванъ.	Чарнецкій Александръ.
Севрукъ Дмитрій.	Некрашевичъ Иванъ.
Былинскій Леонтій.	

II К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.	Бунцевичъ Александръ.
Пигулевскій Митрофанъ.	Стучко Евгеній.
Вераксихъ Григорій.	Шелепинъ Ѳеодоръ.
Сѣвбо Павелъ.	Герасимовичъ Николай.
Разрядъ второй.	Бирюковичъ Владиміръ.
Шолковичъ Иванъ.	Василевскій Павелъ.
Алиферовичъ Леонидъ.	Горбацевичъ Евгеній.
Сѣвбо Гавріилъ.	Радзивиновичъ Константинъ.
Желѣзняковичъ Николай.	Ральцевичъ Несторъ.
Шамовскій Анатолій.	Скороходовъ Евграфъ.
Рейтаровскій Ѳеодоръ.	

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности съ причисленіемъ ко второму разряду—

Яхневичъ Сергій.

Разрядъ третій. Поверзакъ Ефремъ.
Шкляревичъ Михаилъ. Пѣшко Евгенийъ.
Нѣмковичъ Петръ. Борковскій Θεодоръ.

І К Л А С С Ъ.

Разрядъ второй. Дроздовскій Николай.
Горбацевичъ Дмитрій. Бруковскій Аѳногенъ.
Жудро Александръ. Сулковскій Мѳронъ.
Барановскій Василій. Мацкевичъ Митрофанъ.
Кричевскій Алексѣй. Былинскій Арсеній.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности съ причисленіемъ ко второму разряду—

Константиновичъ Александръ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни внѣ разряда:

Ахрамовичъ Михаилъ. Савичъ Александръ.
Васильевъ Александръ.

Разрядъ третій.

Логовскій Александръ. Барановскій Иванъ.
Маркевичъ Иванъ. Пырхъ Михаилъ.

Вновь поступившіе въ I классъ:

Бѣлоголовицъ Константинъ. Мацкевичъ Левъ.
Занцевичъ Степанъ. Миколашевскій Илья.
Кулешевичъ Никифоръ. Нечай Константинъ.
Лицкій Вячеславъ. Юноцкевичъ Александръ.

Вновь поступившіе въ приготовительный классъ:

Бжезовскій Николай. Герасимовичъ Владиміръ.
Борковскій Иванъ. Губчикъ Николай.
Вечорко Дмитрій. Брокосъ Василій.
Высоцкій Михаилъ. Масловскій Филаретъ.

Неслуховскій Адамъ. Скороходовъ Георгій.
Неслуховскій Николай. Шелепинъ Евгений.
Радзивиновичъ Константинъ. Якимовичъ Юсифъ.
Русецкій Павелъ. Ясинскій Евстафій.
Семеновъ Зиновій.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по
малоуспѣшности съ причисленіемъ ко второму разряду:

Альфонскій Иванъ. Логовскій Викторъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по
малоуспѣшности съ причисленіемъ къ третьему разряду:

Бѣлюстинъ Андрей. Русецкій Вениаминъ.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по
болѣзни внѣ разряда —

Болесовъ Александръ.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, съ показаніемъ,
кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣеть состоять въ
училищномъ общежитіи въ теченіи сентябрьской трети 1897/₈
учебнаго года.

А. На епархіальномъ содержаніи:

IV класса. Вечорко Михаилъ.

Бернадскій Лаврентій. Радзивиновичъ Теодоръ.

Высоцкій Александръ. Шелепинъ Иванъ.

Наркевичъ Андрей. Ясинскій Николай.

Новицкій Михайлъ. II класса.

Скороходовъ Владиміръ. Алиферовичъ Леонидъ.

Чеховичъ Иванъ. Желѣзняковичъ Николай.

III класса. Радзивиновичъ Константинъ.

Былинскій Леонтій. Скороходовъ Евграфъ.

Сѣвбо Павелъ.	Приготовительнаго класса.
Шелепинъ Θεодоръ.	Борковский Иванъ.
Шолковичъ Иванъ.	Вечорко Дмитрій.
I класса.	Высоцкій Михайль.
Былинскій Арсеній.	Колесовъ Александръ.
Горбачевичъ Дмитрій.	Масловскій Филаретъ.
Дроздовскій Николай.	Неслуховскій Адамъ.
Мацкевичъ Митрофанъ.	Неслуховскій Николай.
Бруксовскій Аѳиногенъ.	Русецкій Павелъ.

Б. На полупархіальномъ содержаніи:

IV класса.	Сѣвбо Гавріиль.
Хрущевичъ Николай.	I класса.
III класса.	Логовскій Александръ.
Гаховичъ Иванъ.	Приготовит. класса.
Сѣвбо Василій.	Бѣлюстинъ Андрей.
II класса.	Герасимовичъ Владиміръ.
Бирюковичъ Владиміръ.	Логовскій Викторъ.
Василевскій Павелъ.	Русецкій Веніаминъ.

В. Съ платою 25 руб. до 1 Января 1898 г.

IV класса.	II класса.
Мазюкевичъ Александръ.	Борковский Θεодоръ.
Москалевичъ Михайль.	Герасимовичъ Николай.
Ооловичъ Аркадій.	Горбачевичъ Евгеній.
Понятовскій Николай.	Пигулевскій Митрофанъ.
Яхневичъ Θεодоръ.	Пѣшко Евгеній.
III класса.	Ральцевичъ Несторъ.
Гаховичъ Александръ.	Рейтаровскій Θεодоръ.
Бозачевскій Іуліанъ.	Яхневичъ Сергій.
Масловскій Менадръ.	I класса.
Петропавловскій Сергій.	Барановскій Василій.
Семеновъ Александръ.	Занцевичъ Степанъ.

Константиновичъ Александръ.	Приготовит. класса.
Бричевскій Алексѣй.	Брокось Василий.
Мацкевичъ Левъ.	Радзивиновичъ Константинъ.
Савичъ Александръ.	Семеновъ Зиновій.
Юноцкевичъ Александръ.	Шелепинъ Евгеній.
	Ясинскій Евстафій.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Сентябрь мѣсяць текущаго 1897 года.

На добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской духовной Семинаріи удержано за истекшій Сентябрь мѣсяць съ протоіереевъ и священниковъ по 27 коп., съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Городищской, минскаго уѣзда, Горбачевского 16 руб., Березовецкой, новогрудскаго уѣзда, Волочковича 32 р., Даревской, того же уѣзда, Миткевича 29 р., Желѣзницкой, того же уѣзда, Русецкаго 14 р. и Клецкой, слутскаго уѣзда, Скороходова 14 р., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Минскаго жен. дух. училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Станьковской, минскаго уѣзда, Лукашевича 32 р. 37 к., Засульской, того же уѣзда, Гаховича 32 р. 37 к. и Поповщинской, бобруйскаго уѣзда, Мацкевича 32 руб. 37 коп., всѣ 3 вычета въ пользу Минскаго свѣчнаго склада за взятыя изъ онаго для церквей церковныя утварныя вещи; Городищской, минскаго уѣзда, Лозовскаго 5 р. 62 к., изъ коихъ 1 р. 78 к. для выдачи священнику сей церкви Горбачевскому, а 3 руб. 84 к. — уполномоченному отъ Правленія Минской дух. Семинаріи на параллельные классы оной; Жодинской, борисов-

скаго уѣзда, Триденскаго 5 р., Сморгвской, того же уѣзда, Бирюковича 2 р., Оздятичской, того же уѣзда, Соловьевича 2 р., Волмянекой, игуменскаго уѣзда, Дылевскаго 2 руб., Игуменской соборной — прот. Фалевича 3 руб., Песочанской, игуменскаго уѣзда, Преображенскаго 2 р., Грозвской, слущкаго уѣзда, Яхневича 2 р., Дунайщпцкой, того же уѣзда, Бруковскаго 3 р. и Ставоксой, пинскаго уѣзда, Перхоревича 2 р., всѣ 9 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 8 р., 16 к., Верхменской, того же уѣзда, Бѣляева 15 руб., Волковичской, новогрудскаго уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. и Вичинской, пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 8 р. 16 к., всѣ 4 вычета въ уплату кредиторамъ долговъ; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 24 руб., изъ коихъ 18 р. 61 к. для выдачи благочинному священнику Васюковичу на содержаніе Минскаго дух. училища и на выписку пробѣльныхъ листовъ для Дудичской церкви, а 5 р. 39 коп. — псаломщнику Новомышской церкви Григоровичу въ уплату арендныхъ денегъ за землю; Царовской, слущкаго уѣзда, Высоцкаго 32 р. въ пользу Паричскаго женскаго дух. училища за содержаніе дочери; Глуской, бобруйскаго уѣзда, Семенова 1 р. 50 к. съ выдачею благочинному священнику Савичу на прогоны депутату училищнаго сѣзда; Житинской, того же уѣзда, прот. Голиневича 19 руб. 80 коп. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада за взятые изъ онаго для Житинской церкви восковыя свѣчи; Свислочской, бобруйскаго уѣзда, Моравскаго 15 р. въ пользу вдовы священника Городокской церкви Екатерины Боболовичъ и Давидъ-Городокской, мозырскаго уѣзда, Сулковскаго 85 к. на возмѣщеніе расходовъ на приобрѣтеніе церковно-богослужебныхъ вещей для священнослужителей, имѣющихъ быть прикомандированными къ войскамъ въ случаѣ войны и на путевыя издержки преподавателю Минской духовной Семинаріи Александру

Товарову, командированному въ г. Казань на 3 миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій съѣздъ, съ предоставленіемъ свящ. Сулковскому права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ и б) *псаломщиковъ* церквей: Ольбевичской, борисовскаго уѣзда, діакона Борковскаго 9 руб. 50 к., Копыльской, слуцкаго уѣзда, діакона Роздяловскаго 9 р. 50 к. и Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 9 руб. 50 к., всѣ 3 вычета въ пользу Паричскаго женскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ діаконѣвъ; Гребенской, игуменскаго уѣзда, Шестакова 6 р. 50 к., Залужской, новгородскаго уѣзда, Невѣровскаго 2 р. Новомышской, того же уѣзда, Рункевича 9 р., Несвижской, слуцкаго уѣзда, діакона Хрущевича 5 р. 50 к., Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Любича 6 р. 50 к., Рудобѣльской, того же уѣзда, Зелезинскаго 1 р., Тальской, того же уѣзда, Дроздовскаго 9 р. 50 к., Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 1 руб., Ремезовской, того же уѣзда, Русецкаго 9 р. 50 к., Дубойской, пинскаго уѣзда, Ждановича 4 руб. 50 к. и Паршевичской, того же уѣзда, Сороскевича 1 р., всѣ 11 вычетовъ за содержаніе въ корпусѣ и общежитіи Минской дух. Семинаріи сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Верхменской, игуменскаго уѣзда, Мацкевича 2 р. 50 к., Цеперской, слуцкаго уѣзда, Подольскаго 2 р. 50 к., Круговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 2 р. 50 к., Загальской, бобруйскаго уѣзда, Стрибульскаго 2 р. 50 к., Рѣчицкой соборной—діакона Голиневича 7 р., Макановичской, рѣчицкаго уѣзда, Буткевича 2 р. 50 к., Жорочской, мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 2 р. 50 к., Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 50 к., Лунинской, того же уѣзда, Радивиневича 2 р. 50 к., Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 р. 50 к. и Кухоцковольской, того же уѣзда, Пигулевскаго 2 р. 50 к., всѣ 11 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Игуменской соборной—Бруякина 1 руб., Грозовской, слуцкаго

уѣзда, Киршевскаго 50 к. и Дунайчицкой, того же уѣзда, Околовича 1 р., всѣ 3 вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Глуской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 50 к. съ выдачею благочинному священнику Савичу на прогоны депутату училищнаго сѣзда; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Кладкевича 5 р. въ пользу матери его Матроны Кладкевичъ; Брагино-Селецкой, рѣчицкаго уѣзда, Тучкевича 9 р. 50 к., Мокровской, мозырскаго уѣзда, Мочульскаго 8 р. 18 к., Оховской, пинскаго уѣзда, Рубановича 4 р. 18 к., Серникской, того же уѣзда, Мацкевича 7 р. 18 к. и Столинской, того же уѣзда, Сулковскаго 9 р. 79 к., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе сыновей помянутыхъ псаломщиковъ и Бобровичской, пинскаго уѣзда, Пигулевскаго 3 р. 72 к. съ выдачею дух. слѣдователю священнику Дубойской церкви Цырилкевичу въ качествѣ прогоновъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Движенія и переменны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Объявляется благодарность Епарх. Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Копія съ циркулярнаго отношенія къ Его Преосвященству Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Копія отношенія Г. Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею на имя Его Преосвященства.—Разрядный списокъ учениковъ Минской духовной Семинаріи.—Списокъ учениковъ Минской духовной Семинаріи.—Разрядной списокъ учениковъ Слуцкаго духовнаго училища.—Списокъ учениковъ Слуцкаго духовнаго училища.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Сентябрь мѣсяць текущаго 1897 г.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Николай Жоноплевъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Октября 1-го № 19. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на день Воздвиженія Животворящаго Креста Господня *).

Рече Господь: *уже хоцетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ* (Марка 8. 34).

Братіе христіане! Кто изъ насъ не несетъ креста? Ибо, кто не терпитъ печалей, скорбей? кто не несетъ тягостей, трудовъ и заботъ? Кто не встрѣчаетъ на каждомъ шагу огорченій, досадъ, неудачъ? кто не испытываетъ болѣзней, потерь, лишеній, разнаго рода несчастій и напастей? кто не сноситъ неудовольствій, оскорбленій, униженій—отъ ближнихъ и дальнихъ, отъ своихъ и чужихъ,—разнаго рода бѣдъ отъ враговъ и отъ сродникъ, отъ братій и лжебратій? Есть-ли на землѣ человѣкъ, который бы не плакалъ и не воздыхалъ, не скорбѣлъ и не смущался? Такого человѣка нѣтъ и не было, живетъ ли онъ въ бѣдной хижинѣ, или въ царскихъ чертогахъ, владѣетъ ли онъ несмѣтными сокровищами, или же не знаетъ чѣмъ просуществовать завтрашній день! Всѣ мы несемъ свой жизненный крестъ, всѣ

*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

изнемогаемъ подъ его тяжестью, подъ его бременемъ. Для чего же дается намъ этотъ крестъ, и ужели никогда мы не освободимся отъ его ига? Да, никогда. Этой истинѣ учать насъ и лѣтописи человѣческой жизни, и ежедневныя и еже-часныя наблюденія надъ этою жизнію, и душевный опытъ каждаго изъ насъ. Развѣ мы не видимъ, какъ улучшились условия человѣческой жизни—какими удобствами стали пользоваться многіе, по крайней мѣрѣ, состоятельные люди, какъ стало легко и удобно переѣзжать и переплывать земли и моря, передавать въ одно мгновеніе свои мысли людямъ, живущимъ по ту сторону земного шара,—развѣ мы не видимъ, насколько улучшились человѣческія отношенія, какъ сравнительно стало безопасно жить дома и внѣ его,—насколько прояснились для человѣческаго сознанія вопросы бытія человѣка и міра Божія. Но все это видя, все это чувствуя и испытывая, мы не испытываемъ одного—увеличенія человѣческихъ радостей и уменьшенія его горя. Какъ въ лѣта древнія, такъ и нынѣ люди и плачутъ и скорбятъ, и озлобляются и изнемогаютъ, а притомъ плачутъ и изнемогаютъ не только отъ дѣйствительныхъ бѣдъ и напастей, но и отъ мнимыхъ; не только отъ горя, недостатковъ и лишеній, но и отъ радостей и изобилія; не только отъ болѣзней, голода и холода, но и въ здоровомъ состояніи, въ теплѣ и сытости; отъ безчадія и многочадства; въ юности и старости; въ силѣ и въ безсиліи, при многознаніи и малознаніи; при трудахъ и при лѣности. Почему же и для чего мы и плачемъ и скорбимъ? Вопросъ трудно разрѣшимый для обыкновеннаго человѣческаго разума; но легко уясняемый и рѣшаемый при свѣтѣ Божественнаго Откровенія, при помощи Разума Божественнаго.

Да, всѣ мы несемъ крестъ скорбей и печалей! Несемъ мы его потому, что возложили его на себя своими грѣхами, неправдами и беззаконіями. Нашъ Праотецъ не зналъ бо-

лѣзней и печалей до той поры, пока не захотѣлъ знать доброе и злое вопреки волѣ Божіей. Съ момента же послушанія воли Творца, печали, болѣзни и смерть стали естественными спутниками жизни какъ его собственной, такъ равно и его потомковъ, которые и до сихъ поръ несутъ послѣдствія проклятія и гнѣва Божія. Ибо поразмыслимъ, не носимъ ли мы, во грѣхахъ рожденные, уже въ самой природѣ своей грѣха и его тягостныхъ послѣдствій? Физическіе, нравственные и умственные недостатки, пороки и беззаконія нашихъ предковъ развѣ не отражаются въ разнаго рода недостаткахъ, болѣзняхъ и порокахъ потомковъ? А не происходитъ ли половина нашихъ бѣдъ и злополучій отъ насъ самихъ: отъ нашей умственной темноты, прояснить которую мы и не желаемъ и не стремимся,—отъ злой нашей воли, отъ дурного нашего характера, отъ нашего нерадѣнія, безпечности, лѣнности, отъ нашего себялюбія, гордости, злобы и другихъ дурныхъ сторонъ нашего ума и сердца, которыя, причиняя огорченія, бѣды и напасти другимъ, и намъ причиняютъ лишь одно горе и непріятности? Но несомнѣнно, что немало въ своей жизни мы испытываемъ уязвленій отъ такихъ терніевъ, которыя не намъ посѣяны и возвращены. Знаемъ мы и изъ книгъ Святыхъ Бытописаній, знаемъ и изъ исторіи царствъ и народовъ, видимъ и вокругъ себя немало праведниковъ, причины страданій коихъ не лежатъ ни на ихъ совѣсти, ни на совѣсти ихъ отцевъ. Почему же они несутъ тяжелый крестъ? Почему проливаютъ слезы тѣ, которыхъ всѣ помыслы и стремленія направлены горѣ, коихъ души и сердца горятъ однимъ чувствомъ—любовью къ Богу и къ человѣку? А развѣ не великое несчастье, не тяжелый крестъ, что мы никогда не бываемъ сыты, напротивъ, бываемъ всѣмъ и всегда недовольны, ничѣмъ неудовлетворяемся, ни на чемъ не успокаиваемся? А развѣ не великій крестъ—наша привязанность къ землѣ и къ ея благамъ, на

приобрѣтеніе которыхъ мы готовы душу свою положить, забывая въ стремленіи къ ихъ достиженію все святое и великое?

Вотъ главнѣйшіе матеріалы, изъ коихъ слагаются наши кресты; но ужели никогда не прекратятся человѣческіе слезы, не изсякнутъ слезы? Повторяемъ, людская мудрость, даже самая высокая, не знаетъ отвѣта на этотъ вопросъ, рѣшеніе котораго животрепещуще важно для каждаго человѣка, но знаемъ, и намъ повѣдала отвѣтъ на этотъ вопросъ мудрость Божественная. Что же намъ повѣдала эта мудрость? Она повѣдала намъ, что все въ мірѣ, кромѣ грѣха, есть дѣло Творца Премудраго и Всемиловаго,—что все, что ни дѣлается въ мірѣ, дѣлается по Его волѣ и по Его попущенію, что даже волосъ съ головы нашей не падаетъ безъ Его святой воли. Она говоритъ намъ, что Богъ столь любитъ человѣка, что для него не пощадилъ Своего Единороднаго Сына, Котораго для насъ предалъ на мученія и самую позорную смерть; что всемогущество Божіе всегда могло бы оградить человѣка отъ тягости его креста, если бы на это огражденіе было соизволеніе Божіей мудрости и любви. Но этого соизволенія нѣтъ! Почему? Потому что блаженнѣе для человѣка нести этотъ крестъ и страдать подъ его тяжестью! Потому что, въ этомъ крестѣ благо человѣка и великое благо!... Какъ же это понять?

Отцы и матери! Несомнѣнно, что ничто въ мірѣ не занимаетъ столько вашихъ думъ и помышленій, какъ ваши дѣти и ихъ благо. Скажите, когда вы учите ихъ добру, воспитываете ихъ умъ, сердце и волю, то какими средствами вы вліяете на нихъ? Все ли одной лишь лаской и наградой, однимъ снисхожденіемъ, потворствомъ и удовлетвореніемъ ихъ желаніямъ? Скажите, когда и что на нихъ лучше и благотворнѣе дѣйствуетъ, что лучше воспитываетъ остроту ихъ разума, твердость ихъ воли и благородство ихъ сердца?

Тд-ли, что легко дается ихъ разуму, или вмѣстѣ и то, надъ усвоеніемъ чего имъ приходится положить немало труда! Тогда-ли когда постоянно удовлетворяются ихъ прихоти и пожеланія, или же тогда, когда они встрѣчаютъ неудачи, лишенія? Не сомнѣваемся въ отвѣтъ. Еще не родился тотъ разумный, добрый, съ твердой волею и прекраснымъ сердцемъ человѣкъ, который бы на своемъ жизненномъ пути встрѣчалъ лишь одни радости и пріятности, лишь одинъ полный произволъ въ своихъ мысляхъ, чувствахъ и дѣлахъ, который нигдѣ и ни въ чемъ не встрѣчалъ неудачъ, трудностей, огорченій. Нѣтъ! Эти встрѣчающіяся на его пути печали, огорченія, неудачи, трудности, ограниченія—большую частію и бываютъ лучшимъ училищемъ духовнаго его развитія, нравственнаго укрѣпленія и всесторонняго преуспѣянія. Ясно, что по самому существу человѣческой природы, добро въ человѣкѣ рождается на той почвѣ, на которой растутъ большія или малыя тернія, отъ уязвленія коихъ несомнѣнно происходитъ много добра. Ясно, что только тернистымъ путемъ труда, лишеній, огорченій, мы становимся разумнѣе, тверже волей, добрѣе сердцемъ. Это совершенно понятно и очевидно для насъ! Но ясное въ маломъ да будетъ намъ ясно и въ великомъ. Кто можетъ испытать судьбы Господни? кто можетъ извѣдать и измѣрить пути Его Божественнаго Промысла? Никто. Никто не можетъ посему знать, какими путями Господь ведетъ насъ въ той цѣли, для коей Онъ создалъ насъ. Но всѣ мы обязаны знать, всѣ обязаны имѣть въ сердцахъ нашихъ несокрушимую вѣру, что Господь ведетъ къ этой цѣли лучшими путями, именно тѣми, какіе больше всего соотвѣтствуютъ природѣ каждаго изъ насъ; потому, что только Онъ Всевѣдущій и знаетъ нашу природу и знаетъ то, что можетъ служить ей благу. Мы должны непоколебимо вѣрить, что все, что съ нами ни случается, то случается по волѣ и поупущенію Божію; что

слѣдовательно, несемъ-ли мы тяжелый крестъ по своей волѣ, несемъ его въ наказаніе, но при этомъ въ наше назиданіе и исправленіе; несемъ ли мы его безъ вины, то и въ этомъ случаѣ несемъ то, что должно служить нашему благу, что очищаетъ нашу душу, что умягчаетъ наше сердце, укрѣпляетъ въ горѣ нашу волю; мы должны вѣрить, что всѣ удары такъ называемой судьбы—суть лишь дѣйствія на насъ всеблагой десницы Божіей, которая, милуя насъ, избираетъ для воспитанія нашего духа въ направленіи истины и добра, такія лишь средства, въ какихъ нуждается наша душа для того, чтобы путемъ скорбей и злополучій очиститься отъ присущей ей скверны, подобно тому, какъ очищается золото въ горнилѣ отъ облегающихъ его нечистыхъ составовъ. Ибо кто изъ насъ не нуждается въ такомъ очищеніи? Кто не скажетъ, что, если ему Богъ послалъ мудрость и научилъ любить добро и искать этого добра, то эти блага онъ приобрѣлъ не инымъ путемъ, какъ лишь подъ ударами лишеній и скорбей? Кто не скажетъ, что любовь его къ Богу и исканіе жизни въ Богѣ начались и окрѣпли лишь съ той поры, какъ надъ нимъ загремѣли громы небесные и разразились тучею бѣдъ и злополучій, исцѣлившіе слѣпоту его ума и согрѣвшіе холодное его сердце, до этого времени, въ вихрѣ мірскихъ увлеченій и страстей, гордыни и суетумдрія, не чувствовавшее, что оно стоитъ на ложномъ пути и удаляется отъ Источника свѣта и добра? Не скажетъ лишь тотъ, кто въ слѣпотѣ своего ума, неся тягости жизни, лишь плачется на свою судьбу, на свои неудачи, бѣдствія, недостатки и съ жадною завистью смотритъ на того, кого Господь испытываетъ радостями жизни и довольствомъ, не скажетъ потому, что въ этихъ радостяхъ видитъ весь смыслъ жизни, всю цѣль человѣческаго существованія.

Ясно, братіе, чѣмъ намъ облегчить свой крестъ, чтобы

онъ былъ удобоносимъ, чтобы иго его было для насъ легче. Всѣ тяжести нашихъ крестовъ облегчаются вѣрою въ Божию Премудрость и Благость, вѣрою въ то, что Господь направляетъ жизнь нашу къ благу, именно тѣми путями, какими только и можетъ быть достигнуто это благо; что, слѣдовательно, всѣ обстоятельства нашей жизни—и радости и печали наши—все это лишь орудія въ рукахъ Божіихъ, чтобы воспитать насъ въ добрѣ и помочь намъ достигнуть того нравственнаго совершенства, какое составляетъ цѣль нашей жизни. Это-ли не утѣшительно, это-ли не облегченіе тяжести креста? Да, братіе, если бы мы имѣли вѣру и столь малую, какъ зерно горничное, мы, по слову Спасителя, могли бы и горы переставлять. Слѣдуетъ сказать, если бы имѣли хоть малую, но искреннюю вѣру въ Промыслъ Божій о человѣкѣ, то мы не имѣли бы бѣдствій и оторченій; иначе говоря, разнаго рода злополучія, такъ огорчающія насъ маловѣрныхъ, не имѣли бы той горечи, которая такъ сокрушаетъ наше тѣло и душу. Напротивъ, вѣра и сознаніе, что всѣ наши кресты—лишь (только) ступени къ престолу Божію, всегда вливали бы въ нашу душу великую отраду, миръ и утѣшеніе; для насъ тогда ничто не было бы огорчительно, ничто не страшно, даже самая смерть, и ту встрѣтили бы, какъ посланницу небесъ, нашу успокоительницу. Но горе наше, что мы не имѣемъ этой вѣры. Горе наше, что мы съ своимъ крестомъ не идемъ за Тѣмъ, Кто вознесенъ былъ за насъ на крестъ и зоветъ насъ идти за Собою и къ Себѣ. Отъ того-то тяжелымъ бременемъ, безъ надежды какого-либо облегченія становится для насъ крестъ нашъ! И ничто не облегчитъ этого креста! Ни нашъ гордый, очевидно, борющійся съ Богомъ разумъ, ни наша мірская слава, ни богатые чертоги и груды золота не найдутъ для насъ Симона Кириянина, который бы облегчилъ тяжесть нашего креста, на краю нашей могилы бывающаго еще тяже-

лѣе, еще страшнѣе. Ибо для невѣрующаго въ Бога и въ Его Промыслъ, для нераскаяннаго грѣшника темна могила, холодомъ и безпросвѣтнымъ мракомъ вѣетъ отъ нея. Но это потому, что она не христіанская могила, на которой написано столько святыхъ упованій, столько успокоительныхъ надеждъ, столько святыхъ радостей!

Братіе! Всѣ мы страстотерпцы, всѣ мы несемъ кресты свои, сложенные изъ разнаго рода тяжелыхъ условій и обстоятельствъ нашей жизни. Но самый тяжелый крестъ у тѣхъ, кто не хочетъ нести его и не хочетъ сознавать, зачѣмъ онъ данъ ему, не хочетъ знать, что, какъ Голгоескій крестъ послужилъ орудіемъ спасенія для всего человѣчества, такъ крестъ каждаго изъ насъ долженъ служить средствомъ участія въ этомъ спасеніи, въ пользованіи его плодами. Но мы не послѣдуемъ за этими несчастными со своими крестами, мы послѣдуемъ за Распятымъ на крестѣ, вѣря что въ немъ истинная жизнь, истинное богатство, истинная слава и блаженство, что кромѣ Его Имени нѣтъ другого имени, которымъ можно было бы спастись, что всѣ труждающіеся и обремененніи въ Немъ лишь найдутъ благое иго, легкое бремя, найдутъ утѣшеніе, умиротвореніе, облегченіе, истинную отраду и радость, то, чего *око не видѣтъ, ухо не слышитъ и ни сердце чловѣку не въздыши, еже уготови Господь любящимъ Его*. Вотъ, братіе, куда мы должны устремляться съ своими крестами, чтобы они были легки и не отягчали нашей души. И ужели мы будемъ столь неразумны, что не послѣдуемъ за Тѣмъ, Кто зоветъ насъ къ Себѣ для того, чтобы облегчить наше бремя?... Да не будетъ такъ! Аминь.

Священникъ Андрей Юришкевичъ.

Минскій Архіепископъ Антоній Зубко.

По поводу столѣтія его рожденія.

(1797—2 іюля—1897).

2 іюля настоящаго года исполнилось ровно сто лѣтъ со дня рожденія одного изъ выдающихся іерарховъ православной русской церкви, высокопреосвященнѣйшаго Антонія Зубко, б. архіепископа Минскаго (ум. въ 1884 г.), главнѣйшаго сотрудника преспомятаго святителя Литовскаго Іосифа въ дѣлѣ воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію. По словамъ покойнаго профессора М. О. Бояловича, архіепископъ Антоній и митрополитъ Іосифъ «были не только главнѣйшіе двигатели воссоединенія, но и связаны были самою тѣсною дружбой почти съ академической скамьи. Племенные особенности придавали прелесть и многознаменательность этой дружбѣ. Іосифъ былъ чистый малороссъ, Антоній—чистый бѣлороссъ. Оба любили западно-русскія племена, изъ которыхъ вышли, но не дѣлили ихъ никакою разнію и оба съ неодолимою силою стремились къ единенію съ восточною Русью. Они оставили потомкамъ плѣнительный образецъ объединенныхъ силъ и завѣтовъ единой, нераздѣльной православной Россіи».

Архіепископъ Антоній родился 2 іюля 1797 года въ селѣ Бѣломъ Лепельскаго уѣзда, Витебской губерніи. Родители его были униатскій священникъ Григорій и супруга его Марія. На шестомъ году своей жизни онъ лишился отца. Учился Зубко сначала у органиста, а десяти лѣтъ отъ роду поступилъ въ Полоцкую униатскую семинарію, охраненную митрополитомъ Иракліемъ Лисовскимъ отъ вліянія іезуитскаго ордена, а оттуда—въ іезуитскую Полоцкую же академію. Въ этой послѣдней Зубкъ и его товарищамъ изъ униатовъ пришлось претерпѣть отъ студентовъ—католиковъ много все-

возможныхъ непріятностей, и прямыхъ и косвенныхъ оскорбленій и преслѣдованій. Уже такое отношеніе студентовъ—поляковъ къ студентамъ—русскимъ не могло не отвратить Зубку и его товарищей изъ униатовъ отъ всѣхъ крайностей полонизма и іезуитизма. Но еще болѣе сильное вліяніе въ этомъ отношеніи оказала на Зубку Виленская главная семинарія, составлявшая богословскій факультетъ при Виленскомъ университетѣ, куда онъ поступилъ для завершения своего богословскаго образованія по окончаніи двухгодичнаго ученія въ академіи и гдѣ засталъ студентомъ Іосифа Сьмашку.

Въ Виленскомъ университетѣ, благодаря главному начальнику Виленскаго учебнаго округа князю Адаму Чарторыйскому, вся воспитательная система была направлена къ возбужденію въ студентахъ самаго крайняго польскаго патріотизма. Вотъ что пишетъ объ этомъ Зубко въ своихъ «Воспоминаніяхъ»: «Основною развитія молодежи, по его (Чарторыйскаго) системѣ, было картинное изображеніе предъ нею Польши, но не той, какою она была въ дѣйствительности, а Польши идеальной, представлявшей собою образецъ соціального совершенства; поэтому, съ особенною, материнскою нѣжностію, развивались предъ молодыми людьми всѣ мелочи историческія и устранялось все дававшее фактамъ ихъ истинный, безобразный видъ. Затѣмъ всюду слышались возгласы о любви къ отечеству, подъ которымъ разумѣлась опять—таки Польша, но отнюдь не Россія. Россію называли Москвою, которая изображалась какою-то злою силою, мертвящею все живое и оледеняющею всякія чувствованія. Подобными лекціями тѣмъ вѣрнѣе достигалась цѣль, что весь смыслъ ихъ часто заключался не въ живомъ словѣ, а въ намекахъ, ужимкахъ и недомолвкахъ, которыми давалось понять, что въ недоговоренномъ-то и заключается вся сила ужасовъ. Для прочности же всѣхъ этихъ впечатлѣній, ко-

которыя могли бы измѣниться подѣ вліяніемъ истины, приняты были всѣ мѣры къ устраненію чтенія русскихъ книгъ». Однако, уніатскіе ученики главной семинаріи при господствѣ такой воспитательной системы не сдѣлались приверженцами полонизма. Главнѣйшею причиною этого было то обстоятельство, что студенты—уніаты были въ достаточной мѣрѣ разобщены со свѣтскими студентами университета, среди которыхъ преимущественно была распространена фанатическая любовь къ идеализированной Польшѣ. Кромѣ того, уніатовъ, по словамъ преосвященнаго Антонія, «отъ пыла польскаго патриотизма охранило отчасти сознаніе всей непріязненности отношеній къ нимъ пановъ и ксендзовъ». Не могла повліять на Зубку главная семинарія и въ смыслѣ возбужденія въ немъ склонности къ папизму. Семинарія при Виленскомъ университетѣ не была подчинена вліянію католиковъ ультрамонтанъ и лишь начальникъ ея и профессоры по духовнымъ предметамъ были ксендзы. Вообще въ семинаріи преподаваніе велось всѣми профессорами, не исключая и духовныхъ, въ либеральномъ духѣ, по учебникамъ временъ Іосифа II, когда австрійскіе католики вовсе не были ультрамонтанами. При такомъ преподаваніи въ студентахъ естественно развивался критическій взглядъ на многіе церковно-историческіе и догматическіе вопросы. Преосвященному Антонію два года пришлось учиться съ Іосифомъ Сѣмашкой. Немалое вліяніе въ смыслѣ отвращенія отъ крайностей полонизма и папизма, по всей вѣроятности, имѣлъ на него и сей послѣдній. Вотъ что пишетъ Антоній объ Іосифѣ—студентѣ: «Складъ его мыслей и чувствованій былъ крѣпко основанъ на почвѣ народной, малорусской, не совращенной польскимъ гимназическимъ воспитаніемъ. Онъ—родомъ изъ Кіевской губерніи; я много отъ него слышалъ малороссійскихъ пѣсенъ и поговорокъ, въ которыхъ ясно высказывалась не любовь къ ляхамъ и даже къ уніи. Сѣмашко мно-

гостороннею начитанностью развилъ въ себѣ критическій взглядъ, такъ что впоследствии онъ... умѣлъ рѣзко отдѣлять дѣйствительные факты отъ облакавшей ихъ фантази». Безъ сомнѣнія, знакомство и дружба Антонія съ такимъ выдающимся во всѣхъ отношеніяхъ человекомъ, какимъ былъ Иосифъ Сѣмашко, отличавшійся притомъ антипатіей къ крайностямъ полонизма и католицизма, могли произвести и произвели на перваго самое благотворное вліяніе въ смыслѣ отвращенія отъ католической церкви со всѣми ея заблужденіями и крайними ученіями.

Вотъ что говоритъ преосвященный Антоній о томъ вліяніи, какое оказали на него годы ученія: «Всѣ обстоятельства моей жизни въ епархіальной семинаріи и во время ученія въ іезуитской академіи и въ главной семинаріи такъ настроили мои понятія и чувства, что я видѣлъ ясно несправедливость гнета польскаго ультрамонтанства надъ унітами. Я возмущался при мысли о низкомъ состояніи, въ которомъ находились уніты, и во мнѣ возбуждалось рвеніе содѣйствовать, по мѣрѣ моихъ силъ, къ возвышенію ихъ путемъ просвѣщенія».

По окончаніи главной семинаріи магистръ Зубко возвращается въ Полоцкъ и профессорствуетъ въ мѣстной семинаріи по кафедрѣ богословско-философскихъ наукъ, преподаетъ логику и нравственное богословіе. Чтобы какъ можно болѣе принести пользы греко-уніатской церкви, Зубко принимаетъ въ 1824 году санъ безженнаго священника. Въ бѣлое духовенство, хотя и безженнымъ, поступилъ Зубко потому, что «монашество унитское считалъ враждебнымъ общему дѣлу унітовъ». По рукоположеніи во священника Полоцкаго кафедральнаго собора, онъ былъ назначенъ членомъ Полоцкой духовной консисторіи, а вскорѣ послѣ этого (въ 1825 г.) былъ высланъ въ санѣ протоіерея епархіальнымъ начальствомъ въ С.-Петербургъ для засѣданія въ греко-уніатскомъ

департаментъ римско-католической коллегіи. Здѣсь Зубко онять встрѣтился съ Сѣмашкой, который уже три года былъ ассесоромъ коллегіи. Коллегія была самой высшей инстанціей по церковному управленію и духовному суду. Уніатскій департаментъ коллегіи былъ учрежденъ императоромъ Александромъ Благословеннымъ для дѣлъ греко-уніатской церкви. При Антоніѣ предсѣдателемъ этого департамента былъ греко-уніатскій митрополитъ Іосафатъ Булгакъ. Сѣмашко, будучи ассесоромъ департамента, освободилъ послѣдній отъ самоуправства прокурора коллегіи Поляка Кшижановскаго, пользовавшагося за свою дѣятельность въ руку католикамъ и базилианамъ щедрыми даяніями богатаго римско-католическаго духовенства и базилианскихъ монастырей. Антоній и другіе ассесоры уніатскаго департамента изъ бѣлаго духовенства примкнули къ Іосифу Сѣмашкѣ. Вся дѣятельность Антонія и Іосифа по департаменту была вполне безкорыстна. Вотъ какъ описываетъ Антоній свою жизнь въ Петербургѣ: «Мы (т. е. Антоній и Іосифъ) не прискивали никакихъ постороннихъ доходовъ и умѣли жить на самое скудное жалованье (прежде 750, а послѣ 1,500 рублей ассигнаціями); мы не заводили знакомствъ лишнихъ, не принимали гостей; у насъ былъ на двоихъ одинъ слуга, онъ же и поварь; мы имѣли общій «столъ». Единственную роскошь позволяли себѣ знаменитые друзья. «У насъ», говоритъ Антоній, «много оставалось денегъ на роскошь, состоявшую въ покупкѣ книгъ и въ пользованіи ими изъ бібліотеки», Антоній въ тоже время часто исполнялъ духовныя требы для бѣдныхъ уніатовъ, крѣпостныхъ ихъ лакеевъ, кучеровъ и вообще людей, прибывавшихъ въ столицу на заработки, страдавшихъ въ больницахъ и сырыхъ подвалахъ. «Не всегда», говоритъ онъ, «мнѣ удавалось получить вознагражденіе, достаточное на наемъ извозчика, при частыхъ разъѣздахъ въ отдаленныя мѣста, а иногда самому приходилось

дѣлать подаяніе». Знакомство съ православнымъ ученіемъ повело Антонія къ признанію правды церкви православной и лжи церкви римско-католической. «Изъ ученій, развившихся на основаніяхъ общихъ обѣимъ церквамъ, оказалось», говоритъ Антоній, «правымъ ученіе православное». «Я видѣлъ», говоритъ онъ далѣе, «что римская церковь носить въ нѣдрахъ своихъ нужный ей обскурантизмъ, препятствующій всякому прогрессу, видѣлъ упорное стремленіе къ всемірному распространенію своей власти, охраняемой обскурантизмомъ, не пренебрегая никакими къ тому средствами,—видѣлъ, что она вмѣсто христіанской любви разноситъ фанатическую ненависть,—видѣлъ, что она, враждебно вторгаясь въ нѣдра христіанскаго славянства, вооружила въ немъ однихъ противъ другихъ, ослабила ихъ и какъ червь подтачиваетъ ихъ силу. Видя все это, я убѣждался, что ставить преграды папизму значитъ дѣйствовать въ интересѣ всемірнаго блага». Не смотря на такія убѣжденія, развившіяся въ средѣ лучшихъ представителей уніатскаго духовенства, пока еще не было рѣчи въ пользу освобожденія уніатской церкви отъ наслоеній католицизма. Убѣжденія такихъ лицъ, какъ Антоній и Іосифъ, до времени «держались въ области умозрительной, а не практической». Въ царствованіе Николая I само правительство пошло на-встрѣчу желаніямъ лучшей части уніатской іерархіи и начался вслѣдъ затѣмъ цѣлый рядъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлью подготовленіе уніатовъ къ воссоединенію съ православною церковію. Прежде всего необходимо было поднять въ умственномъ отношеніи забытое уніатское духовенство, доведенное базилианами до грубости, невѣжества и крайней бѣдности. Слѣдовало позаботиться объ открытіи духовныхъ училищъ. Въ 1827 году Зубко былъ командированъ для открытія въ мѣстечкѣ Жировицахъ уніатской духовной семинаріи. Жировицы представляли тогда, какъ и теперь, мѣсто захолустное, но они

давали много благоприятныхъ условий для перевоспитанія ополченнаго и окатоличеннаго уніатскаго духовенства—въ вліяніи католической и польской среды. Жировицы стали средоточіемъ новой жизни и плодотворной дѣятельности по просвѣщенію уніатскаго юношества на началахъ уніи, освобожденной отъ всѣхъ католическихъ крайностей.

Во главѣ важной религіозно-просвѣтительной миссіи сталъ протоіерей Зубко, какъ ректоръ вновь учрежденной семинаріи. Въ послѣдней былъ введенъ уставъ и все внутреннее устройство тогдашнихъ православныхъ семинарій. При этомъ и ректоръ и преподаватели семинаріи изъ уніатовъ были уже въ значительной степени предрасположены къ православію. Дѣло въ этомъ случаѣ началось съ внѣшности, но и это на первыхъ порахъ составляло довольно важный шагъ впередъ. Протоіерей Зубко прежде другихъ отрастил бороду и надѣлъ рясу великорусскаго покроя. Что касается управленія Зубки семинаріей, то оно было по-истинѣ отеческое.

Къ Жировицкой семинарской семьѣ между прочимъ принадлежали такіе видные впослѣдствіи дѣятели, какъ Михаилъ Голубовичъ, впослѣдствіи архіепископъ Минскій, и Игнатій Желѣзовскій, впослѣдствіи епископъ Брестскій.

Вотъ какъ характеризуетъ самъ Антоній значеніе Жировицъ и тамошней семинаріи для всего уніатскаго Литовскаго края: «Жировицы были оазисомъ въ такъ называемыхъ литовскихъ губерніяхъ. У насъ выработывался и созрѣвалъ независимый намъ взглядъ на жмзнь, на Русь и Польшу, на православіе, римскій католяцизмъ и на нашу унію». Хотя Іосифъ Сѣмашко въ это время много работалъ, чтобы удержать уніатское дѣло на пути къ православію и даже писалъ цѣлые трактаты въ защиту православія и въ обличеніе уніи, но въ Жировицахъ до польскаго мятежа 1831 года не было серьезной рѣчи о воссоединеніи съ православною церковью. Въ 1830 г. въ Литвѣ стала распространяться книга

въ защиту римской церкви противъ православія. Польскіе патриоты, имѣя намѣреніе притянуть къ своему дѣлу греко-уніатское духовенство, бесплатно раздавали эту книгу уніатскимъ священникамъ. Книга была доставлена и Антонію. Какъ оказалось, она была наполнена свидѣтельствами св. отцевъ и вселенскихъ соборовъ, — свидѣтельствами, вполне оправдывавшими все нововведенія римской церкви. Чрезвычайная опредѣленность этихъ свидѣтельствъ показала крайне подозрительной жировицкимъ уніатамъ. Это въ свою очередь привело къ провѣркѣ цитатъ. И что же оказалось? Оказалось, что многія свидѣтельства имѣли совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой придалъ имъ составитель книги. Такимъ образомъ, сочиненіе это произвело на жировицкихъ уніатовъ дѣйствіе, совершенно противное видамъ его распространителей. Преосвященный Антоній по этому поводу говоритъ: «Вмѣсто возбужденія въ насъ ненависти къ православнымъ русскимъ, усилилось въ насъ отвращеніе отъ питавшагося ложью и обманомъ римско-ультрамонтанскаго католицизма. Наши убѣжденія сообщались постепенно духовенству, пріѣзжавшему въ Жировицы или по дѣламъ дѣтей, воспитывавшихся у насъ, или по дѣламъ къ епархіальному начальству. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ мы всеяли полное убѣжденіе нашими доводами; другіе же вѣрили намъ безусловно, какъ людямъ свѣдущимъ».

Такимъ образомъ начало расти и крѣпнуть въ средѣ уніатскаго духовенства Литвы сознание правоты православія и неправоты римскаго католицизма. Это сознаніе «изъ Жировицъ постепенно распространялось въ бѣломъ уніатскомъ духовенствѣ, поддерживаемое авторитетомъ посѣщавшаго по временамъ Жировицы преосвященнаго Іосифа». Безъ сомнѣнія, немаловажную заслугу въ этомъ отношеніи слѣдуетъ приписать Зубкѣ, какъ руководителю этого движенія въ пользу воссоединенія уніатовъ съ православною церковью,

уже подготовленному ранѣе къ дѣятельности въ духѣ православія.

К. Богдановскій.

Изъ епархіальной хроники.

Въ воскресенье, 21 Сентября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сүмеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій совершалъ Божественную литургію въ домово́й церкви Минской классической гимназіи по случаю ея храмоваго праздника въ честь Святителя и Чудотворца Димитрія, Митрополита Ростовскаго. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ Святителю съ колѣнопреклоненною молитвою.

Въ пятницу, 26 Сентября, Владыка служилъ литургію въ домово́й церкви при Минской духовной Семинаріи по случаю храмоваго праздника ея въ честь Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. На часахъ были посвящены Его Преосвященствомъ въ стихарь четыре воспитанника Семинаріи—двое изъ VI класса и двое—изъ V-го.

Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову съ колѣнопреклоненною молитвою. Послѣ Богослуженія, по принятому обычаю, въ семинарскомъ рекреационномъ залѣ состоялось подъ предѣтельствомъ Его Преосвященства общее годичное торжественное Собраніе членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, имѣющаго главною своею цѣлію вспомошествованіе бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ Его Сіятельство, Господинъ Начальникъ Минской губерніи, Генералъ-Лейтенантъ князь Николай Николаевичъ Трубецкой, Его Превосходительство, Командиръ 4-го армейскаго корпуса, Генералъ-Лейтенантъ Петръ Тимоѳеевичъ Перликъ, Директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи Н. Ф. Акоронко и

другія почетныя лица. Собраніе открылось молитвою. Затѣмъ дѣлопроизводитель Братства, преподаватель Семинаріи Е. М. Пахомовъ доложилъ Собранію отчетъ Братства за прошедшій 189⁶/₇ учебный годъ. По окончаніи чтенія отчета семинарскій хоръ совмѣстно съ оркестромъ исполнилъ гимнъ Апостоламъ Славянскимъ, святымъ братьямъ Кириллу и Меѳодію. Вслѣдъ затѣмъ казначей Братства, преподаватель Семинаріи А. М. Булычевъ, принималъ членскіе взносы на будущій 189⁷/₈ учебный годъ. Засѣданіе закончилось русскимъ народнымъ гимномъ, исполненнымъ совмѣстно семинарскимъ хоромъ и оркестромъ и заключительною молитвою. Хоръ пѣлъ подъ управленіемъ искуснаго пѣвца, помощника инспектора Семинаріи А. В. Хвалебнова, а оркестромъ управлялъ допущенный по желанію къ безмездному обученію музыкѣ учениковъ Семинаріи отставной подполковникъ Л. Р. Цвирко. Оркестръ допущенъ былъ къ участию въ Собраніи въ виду того, что одною изъ цѣлей Кирилло-Меѳодіевскаго Братства служить содѣйствовать музыкальному образованію воспитанниковъ.

Послѣ Собранія Владыка подошелъ къ ученикамъ и милостиво дѣлалъ имъ наставленія соотвѣтственно праздничному торжеству. Предъ своимъ отъѣздомъ Владыка посѣтилъ квартиру отца Ректора Семинаріи.

Въ воскресенье 28 Сентября Его Преосвященство, послѣ литургіи въ Кафедральномъ соборѣ, совершалъ освященіе новаго помѣщенія училища для слѣпыхъ дѣтей, при Минскомъ Отдѣленіи Попечительства о слѣпыхъ блаженной памяти Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны. Владыка прибылъ въ училище въ два часа по полудни и совершилъ чинъ малаго освященія воды съ окропленіемъ освященною водою вновь избраннаго училищнаго помѣщенія. При священнослуженіи присутствовали и слѣпые дѣти, для которыхъ назначено училище. Ихъ помѣ-

щается въ училище пока *шесть*, а можетъ помѣститься двѣнадцатъ. Одинъ изъ слѣпыхъ дѣтей во время молебствія читалъ «трисвятое» и слѣдующія за нимъ молитвы. Несчастныя дѣти собраны изъ разныхъ губерній: есть изъ Минской, Витебской и Могилевской. Тяжелое впечатлѣнiе производятъ они на посѣтителей. По окончанiи священнодѣйствiя Его Преосвященство обратился къ нимъ съ словомъ назиданiя и духовнаго утѣшенiя. Когда Господа Иисуса Христа спросили ученики Его о слѣпорожденномъ, говорилъ Владыка: «кто согрѣши, сей-ли, или родителя его, яко слѣпъ родися» (Иоан. IX, 2), Онъ отвѣчалъ: «ни сей согрѣши, ни родителя его, но да явятся дѣла Божiя на немъ» (ст. 3). Изъ этихъ словъ, мы видимъ, что великiя несчастiя посылаются человѣку въ особыхъ цѣляхъ Промысла Божiя. Господь умилосердился надъ слѣпорожденнымъ и исцѣлилъ его. Васъ не коснулось чудо милости Божiей, но и вашу печальную судьбу стараются облегчить добрые люди. Вамъ можно находить утѣшенiе и въ томъ, что жестокий недугъ поражаетъ не все существо ваше, а только важнѣйшее изъ чувствъ. Есть возможность для васъ доводить до совершенства развитiе другихъ способностей и чувствъ, на примѣръ осязанiя. Есть слѣпые, у которыхъ этого рода чувство настолько развито, что они въ иныхъ случаяхъ могутъ замѣнять имъ зрѣнiе, на примѣръ, они иногда при помощи осязанiя могутъ различать буквы и читать. А особенно удобно вамъ, лишеннымъ возможности видѣть свѣтъ вещественный, углубляться внутрь себя, чтобы лицезрѣть свѣтъ невещественный—созерцать Бога. Господь Богъ, податель всѣхъ благъ, да сподобитъ васъ, не видящихъ солнечнаго свѣта обрѣсти свѣтъ духовный—Вѣчное Солнце Христа! Освященiе школы почтили своимъ присутствiемъ Его Сiятельство Г. Минскiй Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ, князь Николай Николаевичъ Трубецкой, Г. Командиръ 4 армейскаго корпуса:

генераль-лейтенантъ П. Т. Перликъ, Г. Директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи и другія почетныя лица. Предсѣдателемъ Минскаго Отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ состоитъ Г. Управляющій Акцизными сборами Минской губерніи, ст. сов. К. Н. Туманскій, а попечителемъ школы—врачъ Минскихъ Богоугодныхъ заведеній И. У. Здановичъ. Новое помѣщеніе школы просторное и удобное; школа занимаетъ шесть комнатъ: 1) рекреационный залъ, 2) классная комната, 3 и 4—спальни, 5) библіотека и 6) комната для воспитательницы.

Въ среду, 1 Октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, въ городѣ Минскѣ по принятому обычаю совершалось великое религіозное торжество. Послѣ торжественнаго святительскаго Богослуженія въ Крестовой Покровской Его Преосвященства церкви, граждане города Минска торжественно встрѣчали мѣстную святыню Брупецкую чудотворную икону Божіей Матери, ежегодно приносимую въ г. Минскъ изъ мѣста ея лѣтняго пребыванія—Брупецкой церкви (въ шести верстахъ отъ г. Минска). Въ два часа по полудни торжественный крестный ходъ съ участіемъ всего городского духовенства и монашествующихъ при пѣніи священныхъ пѣнопѣній двинулся изъ Каѳедральнаго собора по направленію къ городской заставѣ. У Екатерининскаго собора во главѣ шествія всталъ самъ Владыка. Съ утра погода стояла пасмурная: но ко времени шествія небо прояснилось; выглянуло солнце. Это очень благопріятствовало великому стеченію народа, принимавшаго участіе въ религіозномъ торществѣ. У заставы произошла встрѣча глубоко чтимой мѣстной святыни. Издали еще раздались звуки священнаго гимна «Коль славенъ», исполняемые во все продолженіе обратнаго пути военными оркестрами. У заставы поставленъ былъ амвонъ для Его Преосвященства. По прибытіи сюда крестнаго хода началось молебное пѣніе, по окончаніи котораго Владыка

осѣнялъ чудотворною иконою Богоматери на четыре стороны и совершалъ окропленіе собравшагося народа святою водою. Встрѣтивъ святыню, крестный ходъ двинулся обратно при пѣніи священныхъ пѣсней и звукахъ священнаго гимна. Минуты были воистину торжественныя. Голоса поющихъ, звуки священнаго гимна, звонъ колоколовъ—все это сливалось въ одинъ стройный концертъ въ честь Виновницы торжества—Царицы Небесной. Народъ наперерывъ тѣснился у чудотворнаго образа, особенно женщины, считающія исключительно своею привиллегією великую честь несенія глубоководимой святыни на ременахъ своихъ. И сколь многолюдное стеченіе народа собираетъ каждый разъ это великое торжество церковное. Безъ преувеличенія можно сказать, что здѣсь бываетъ большая часть православнаго населенія города Минска; воспитанники и воспитанницы духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній и расположенные въ городѣ Минскѣ части войскъ. Принимаютъ участіе въ торжествѣ и католики. Евреи наполняютъ балконы, веранды, толпятся у входовъ и оконъ и лишь издали наблюдаютъ великое торжество церковное. Крестный ходъ на обратномъ пути нѣсколько разъ останавливался; протодіаконъ возглашалъ: «ко Пресвятѣй Госпожѣ Владычицѣ нашей Богородицѣ помолимся» и Владыка осѣнялъ иконою богомольцевъ на всѣ четыре стороны и окроплялъ ихъ святою водою. Такія остановки происходили: у Екатерининскаго собора, на площади противъ Кафедральнаго собора и у входа въ Крестовую церковь. По осѣненія святою иконою въ послѣдній разъ, она торжественно внесена была въ Крестовую церковь, праздновавшую въ этотъ день свой храмовой праздникъ. Здѣсь послѣ обычнаго отпуста и многолѣтія богомольцы совершали поклоненіе и лобызаніе чудотворной иконы.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Дѣянія 3-го всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда въ г. Казани, заключающія *описаніе торжествъ*, открытія и закрытія съѣзда, *хода совѣщаній и постановленій*, съ приведеніемъ *рѣчей*, выдающихся *сообщеній и рефератовъ* членовъ съѣзда, съ приложеніемъ *каталога* одобренныхъ книгъ для миссіонерскихъ епархіальныхъ библіотекъ, *проекта правилъ о правахъ и обязанностяхъ* епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, *списка* делегатовъ съѣзда.

Составилъ Секретарь съѣзда редакторъ-издатель «Миссіонерскаго Обзорнія» **В. М. Скворцовъ**. Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб.

Обращаться исключительно въ *Кіевъ* въ редакцію «Миссіонерскаго Обзорнія».

Чрезъ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступило пожертвованіе въ пользу Плещеницкой церкви и погорѣльцевъ пять рублей (5 р.) отъ производителя работъ по владѣннымъ записямъ **А. П. Мальцева** (изъ Перми).

При семь № разсылается обложка отчета о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за 189¹/₂ учеб. годъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Слово на день Воздвиженія Животворящаго Креста Господня.—Минскій Архіепископъ Антоній Зубко.—Изъ епархіальной хроники.—Объявленіе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Николай Коноплевъ**.

Дозволено цензурою. Минскъ. 14 Октября 1897 года. Цензоръ, Каедральнаго собора **Елчуръ**, Священникъ **Павель Аеонскій**.
